

# 从人才分类探索高职本科教育的主体定位

刘 敏, 姚翠花

(江西农业大学, 江西 南昌 330044)

**摘 要:**从人才分类视角看, 高职本科教育与应用型本科教育存在一定的差别, 高职本科作为职业教育新的层次, 尚需要进一步探索。在国家探索高职本科教育的过程中, 应允许应用型本科院校、示范性专科高职院校、民办本科院校等多元主体参与, 以推动建立更为科学的现代职业教育体系。

**关键词:**人才分类; 高职本科; 主体; 探索

**中图分类号:** G718.5

**文献标识码:** A

**文章编号:** 94047- (2016) 02-011-04

上世纪90年代中后期以来, 随着国家关于“积极发展高等职业教育”政策出台, 职业教育的外延得到拓展, 以独立设置的高等职业技术学院举办为主要标志, 高职教育得到了蓬勃发展。截至2013年, 专科高职院校为1321所(含部分专科院校), 当年预计毕业生数为324万, 在校生数约为973.6万人,<sup>[1]</sup>早已占据高等教育的半壁江山。在中国高等教育大众化的发展历程中, 高职院校扮演了重要角色, 经历近20年发展的高职教育正在进入成年, 高职院校是该固守专科层次, 还是要向更高层次发展成为热点。2014年5月, 国务院颁布《关于加快发展现代职业教育的决定》, 首次提出要“探索本科层次职业教育”, 并“采取试点推动、示范引领等方式, 引导一批本科高等学校向应用技术类型高等学校转型, 重点举办本科职业教育。”<sup>[2]</sup>将探索高职本科教育提上了日程, 但高职本科教育究竟应该由那些院校来探索, 在高职教育内部和外部引起了热烈的讨论。笔者认为, 既然是探索高职本科教育, 说明高职本科教育的内涵和外延界定尚不成熟, 需要在实践中进行完善。因此, 在实践过程中应该允许多元主体参与其中, 以推动建立更为科学的现代职业教育体系。

## 一、人才分类看高职本科的办学定位

### (一) 高职院校“层次论”与“类型论”略论

高等职业教育发展之初就伴随着一种争论, 即

“层次论”和“类型论”。“层次论”坚持认为高等职业教育是普通本科教育的补充, 应定位于三年制的专科层次; “类型论”则认为职业教育是与普通教育相对应的一种教育类型, 不仅有专科层次, 还应该有本科层次, 甚至有研究生层次。基于高职教育发展刚刚起步, 2004年以来, 国家教育部多次在文件中表示, “高职院校原则上不升格为本科院校”, 虽在理论上不否定高职是一种类型, 而在实际中倾向于“层次论”主张。如2006年教育部《关于全面提高高等职业教育教学质量的若干意见》中, “高等职业院校”仅指专科层次高职院校。国家政策之所以确定这样的原则, 至少应该有这样几个考虑: 首先, 高职院校办学特色、办学实力尚不突出, 盲目发展高职本科则会断送职业教育的发展规划; 其次, 对于高职本科的内涵和特性尚未明确, 需要进一步探索; 第三, 高等教育的归类中, 高职升本后只能被划为普通本科院校, 这等于是走回头路。这就造成了同是专科层次的普通院校可以升格为本科院校, 而高职院校不能升格; 而专科普通院校升为普通本科院校以后, 又要转型办应用型本科的现象。

笔者以为, 职业院校“类型论”无论在理论上还是在有关国家的实践上都是科学的。而“层次论”之所以长期存在, 一是我们对职业教育的认识尚不成熟, 二是职业教育地位不高的体现, 三是遏制高职院校盲目升格的需要。当国家层面上明确提

出探索高职本科教育以后,“层次论”已经失去意义,职业教育在本科层次的“断头路”被打通,在初等职业教育之上至少可以分为中等职业教育、专科高职、本科高职和专业硕士四个层次,构建了当前最为完善的职业教育体系。

## (二) 人才分类标准对于高职本科的界定

不管是高职院校还是应用型本科院校,在寻求自身办学定位的理论渊源时,都会引用联合国教科文组织1997年修订的“国际教育标准分类”。该文件将整个教育体系划分为7个级次3种类型,而第5级作为高等教育第一阶段,包括了大专、本科、硕士研究生教育。(见图1)。

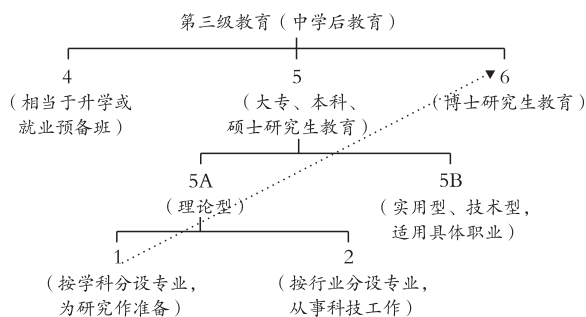


图1 国际教育标准分类法

高等教育第5级分为5A(理论型——普通高等教育)、5B(技术型——高等职业技术教育)两类。按照这个分类标准的界定,高职本科划归于5B类没有太大争议。厦门大学教授潘懋元指出:“多科性或单科性职业技术型(或技能型)高校(相当于5B)。”<sup>[3]</sup> 杨金土先生在对国际教育标准分类的解释中也指出:“5B与我国高职教育目标基本一致。”<sup>[4]</sup> 5B类型的高等教育有层次的高低,可分为专科、本科、硕士研究生等,但在类型上是一致的,都属于职业教育的范畴。目前,专科高职院校已经存在了近20年,而本科、硕士层次的职业教育尚没有相对应的院校存在。而在5A类院校的细化中,又分为5A1类和5A2类,5A1类为是按照学科分设专业,为研究作准备,相当于我国的985、211高校中的研究型和研究教学型高校;5A2类则是按照行业分设专业,从事科技工作,相当于地方性本科高校。在实践中,5A1类和5A2类院校的界线是模糊,多数院校都认同自己属于满足理论型教育需要的5A类院校,强调学科建设,而不提职业院校按行业划分的专业建设。高等教育大众化之后,随着社会对人才需求的

变化,部分地方性高校开始强调培养应用型人才,在“自我介绍中已经悄悄地把‘要成为综合性、研究型的大学’改变为‘多科性、应用型的大学’。”<sup>[5]</sup> 这些高校所倡导的技术应用型人才培养,在某种程度上与5B类职业院校有相似之处。有学者认为“按照国内许多专家对英德日美等国高等技术院校认定为本科高职教育的结论,可以肯定:中国四年制应用型本科教育就是本科层次高职教育”。<sup>[6]</sup> 即应用型本科院校就是高职本科院校。但在现实中,这些应用型院校认为自身和5A1类高校一样,同属于普通本科院校,而不是什么高职院校。这就造成了认识上的混乱。

笔者认为,应用型本科教育和高职教育虽然类似,无论是在人们的观念中,还是在现实的办学特色上,抑或是在高等院校的归类上,应用型本科与职业教育还存在一定的距离,还不能认为是严格意义上的高职本科。因此,才会有学者认为“地方应用型本科院校要向高职本科转型”。<sup>[7]</sup> 国务院提出“探索本科层次职业教育”,也同样不认为当前的应用型本科就是高职本科。

## 二、应用型本科与高职本科的异同分析

### (一) 两者产生过程和办学传统存在差异

首先,产生过程不同。应用型本科的出现是伴随着高等教育的大众化,高校人才培养模式向多样化发展,一些地方性普通高校沿用以往的学术型培养道路出现了种种困难。一方面,其培养的人才相对于顶尖普通高等院校没有优势,在学术型的道路上缺乏竞争力;另一方面,在就业市场上,毕业生也没有技术技能型人才抢手,社会适应性不佳。为此,这些学校改变了以往的精英教育模式,而专注于应用技术型人才的培养,本质上属于“横向变道”。而按照国家教育标准分类法,高职本科院校则是在职业教育的道路上,从专科高职向更高层次上的“纵向升级”。虽然目前我国尚不存在真正意义上的高职本科院校,但是,优秀高职专科院校向高职本科院校的升级将成为一种可能,这同以往普通专科院校向普通本科院校升格并无太大差异。

其次,办学传统上两者差异明显。应用型本科受到学术型人才培养模式影响深远。多数学校强调学科建设,重视科研工作,强调实验室建设,而在

实践教育和技能培养上存在明显不足。本科高职院校与专科高职院校属于同一类型的教育,在办学特色上具有继承关系,普遍重视人才的技能培养,重视实训室等实践教学场馆的建设,要求实践教学与理论教学并重。因此,也有学者根据国际教育标准分类,将整个学校教育分为A、B、C、D四类。A类教育培养知识型人才,属于普通教育的范畴;其他三类均属于职业教育的范畴,B类教育培养知识—技能型人才,C类教育培养技能—知识型人才,D类教育培养技能型人才。<sup>[8]</sup>如果说应用型本科属于职业教育的话,应当为B类,即培养“知识—技能”型人才;而高职本科则应归为C类,即培养“技能—知识”型人才。可见两者还是有一定的区别。

### (二) 两者产生背景和社会需求相同

首先,两者都出现在高等教育大众化背景下。以1999年的高校大规模扩招为起点,中国高等教育经历了10多年的大众化过程,不管是从高等学校的数量、在校生人数、招生人数、毕业生人数,还是从高中毕业生升学率、毛入学率等都有了大幅度的增长。根据教育部教育年度统计数字,1999年到2012年,普通高校(含高职)数从1071所增加到2442所,本、专科招生规模从154.9万增加到699.8万,本、专科在校生从480.6万增加到2468万,当年毕业生人数从84.8万增加到673.7万,年龄在18—22周岁人群的高等教育毛入学率从10.5%提高到34.5%。高中毕业生升学率(高校招生人数/高中毕业生人数)已经达到87.6%。<sup>[1]</sup>一般认为,高等教育毛入学率进入15%已经可以视为进入大众化阶段,由此来讲,中国的高等教育早已进入大众化。而与此相对应的是,教育模式也必然从精英教育向大众化教育模式转变,培养重点也应该从“知识型”人才转向“知识—技能型”人才和“技能—知识型”人才。

其次,两者都着眼满足社会多样化人才需求。我国的人才培养数量大幅度增长,但与社会的需求产生了较大的不适应。前国家总理温家宝针对高等教育提出了“两个不适应”:第一个不适应是教育还不适应经济社会发展的要求,很多高校都走精英教育的道路不能适应经济社会的要求;第二个不适应是教育不适应国家对人才培养的要求。<sup>[5]</sup>随着国家经济社会的发展和转型,各个领域最需要的是应

用型专门人才,高等教育大众化正是国家应对这种人才需求的战略选择,如果高校依然按照精英教育模式培养人才,那就不适应国家对人才培养的要求。在这种背景下,一些普通本科院校开始转型,培养各类应用型专门人才。即便是这样,仍然不能适应国家社会发展对人才的需求,不能很好解决这“两个不适应”问题。因此,目前我们提出探索高职本科教育,仍然是为了解决这两个不适应,推动人才供需关系向生态化发展。

## 三、探索高职本科教育的主体分析

对于举办高职本科教育,有人认为,要么允许专科高职院校升格来承担,要么引导现有本科院校来承担,认为是一种非此即彼的关系。笔者认为两者并不冲突,既然提出要探索高职本科教育,就要允许多元探索的主体,即可由专科高职升格来举办,也可以引导现有本科院校转型来举办。两方面的办学主体各有特色、各有优势,如果能做到相互竞争、互相学习,反而对于探索高职本科教育的意义更大。因此,目前至少有三类院校可以作为探索高职本科教育的备选,即应用型本科院校、全国示范性专科高职院校、民办本科院校。

### (一) 应用型本科院校向高职本科院校过渡

从近年来办学实践看,应用型本科院校的人才培养定位正在发生转变,与职业院校的培养技术技能型人才的观念越来越接近,这也可以视为应用型本科正在办学方向上向职业教育过渡。这些院校如果能紧跟社会人才需求,合理定位,克服同质化倾向,努力培养应用型人才,则一定会对职业教育的发展带来重大影响。当前,中央和地方政府引导地方应用型本科院校,根据区域经济发展状况,确立培养符合地方经济社会需要的应用型人才的培养目标是合理的。这些院校在办学规模、办学实力、理论型师资上具有优势,具备这种转型的能力。如果能够对这些院校采取一系列切实可行的政策扶植,让这些院校放下身段、尽心尽力来发展本科高职教育,具有较大的可能性。但此类学校也有两个困难:首先,思想上的转变存在困难。不管是学校管理者和教师,在社会上职业教育地位不高的情况下,办高职本科好像是一种人才培养上的降格,因此,积极性、主动性和能动性不高。其次,

在办学传统上, 这些院校对于职业教育的研究和积淀不足, 也会在一定程度上增加其转型的难度。

## (二) 示范性专科高职院校升格高职本科

专科层次的高等职业教育经过近20年引导性发展, 为我国高等教育发展做出了巨大贡献。目前, 在1321所高职(专科)院校中, 有国家示范高职院校100所, 他们引领我国职业教育人才培养的方向, 坚守职业教育的阵地, 为推动经济社会发展培养了大批高技能应用型人才。示范性专科高职院校升格办高职本科具有较大可行性。首先, 在2006年国家实施示范性高职院校建设以来, 100所高职院校已经从规模扩张向内涵式发展转变, 已经改变了过去办学水平不强、办学质量不高的现象。专科高职院校毕业生无论是在就业率上, 还是薪资水平上, 相对于普通本科院校都没有明显的差距, 甚至还要好于一些近年来升格的本科院校。<sup>[9]</sup>其次, 国家示范性高职院校的办学传统、办学时间、办学实力、办学理念, 均与高职本科的要求较为接近, 只需要进一步提升办学实力, 而不需要所谓的“转型”。第三, 国家示范性高职院校对于举办高职本科的愿望最强烈的、最迫切, 这些院校的师生不仅希望开展高职本科层次的人才培养工作, 也更希望摆脱社会上对专科院校的偏见, 跨进高职本科院校行列。第四, 在这些院校的基础上建设高职本科, 最有可能延续技能型人才培养的目标和产教融合、校企合作人才培养模式。笔者认为, 既然是探索高职本科教育, 这些院校应当作为一个探索主体, 甚至可以引领各个层次的职业教育。

## (三) 民办本科院校转型高职本科

我国现有的民办本科院校有两类, 一类是独立设置的民办本科院校, 一类是大学的独立学院。这些院校紧跟社会需求, 重点开设了社会上的热门专业, 强调办学的社会适应性。其转型本科高职教育的优势在于, 这些院校危机意识很强, 办学体制更加灵活, 容易接受新的理念和观念, 如果政府政策引导得当和办学环境允许, 这些院校会较快地进行转变。但是劣势也很明显, 首先, 在办学传统上, 社会大多数独立设置的民办本科院校按照学科体系培养学科型、学术型和研究型人才。独立学院因其是依附于普通高校的办学实体, 他们的人才培养模式与母体院校的人才培养模式基本一致, 而与职业

教育人才培养模式不在同一个类型体系上。其次, 在师资储备上不足。不少民办院校的师资大量依靠外聘, 自有师资尚不及所需师资的三分之一, 这不仅影响办学质量的提升, 更不利于从办学理念上的转型。第三, 办学经费上不足。转型办职业教育意味大量资金的投入, 用于实训场馆建设、师资培训、课程建设等。民办院校办学经费主要靠社会资本投入和学校的学费收入, 社会资本必然决定了其投入的牟利性, 当前这些院校的赢利点又只能落在学费收入上。以河南省为例, 民办院校一年学费至少在12000元以上, 而普通院校的学费仅为3600元, 这对于致力于成为技能型人才的寒门学子来讲, 是一个巨大的门槛。如果提高学费成为不能完成的任务, 那么这些院校转型职业教育只能是一句空话。因此, 在职业教育吸引力还不强的现实环境下, 如果没有更优惠的办学政策和刺激机制, 将民办本科院校转型成高职本科, 不管是对学校还是对学生都可能只是一厢情愿的事情。

## 参考文献

- [1]教育部网站.教育统计数字<http://www.moe.gov.cn/>.
- [2]2014年5月,国务院颁布《关于加快发展现代职业教育的决定》。
- [3]潘懋元.分类、定位、特点、质量——当前中国高等教育发展中的若干问题[J].福建工程学院学报,2005(02).
- [4]杨金土.我国本科教育层次的职业教育问题[J].职教论坛,2003(1).
- [5]潘懋元.什么是应用型本科[J].高教探索,2010(1):10-11.
- [6]刘显波、刘家枢.发展本科层次高职教育:问题与对策——兼与任君庆、王琪老师商榷[J].职教论坛,2013(13):52-57.
- [7]鲁武霞,张炳生.地方应用型本科人才培养应向高职本科转型[J].江苏高教,2013(03):139-141.
- [8]张振元.现代职业教育体系命题探析[J].职教论坛,2011(28):4-9.
- [9]上海市教育科学研究院、麦可思研究院.2014年中国高等职业职业教育质量年度报告[M].北京:高等教育出版社,2014.7:2.

[编辑、校对:王军利]

(下转第17页)