

某高职院校近三年新生心理健康状况调查分析

邱光荣

(甘肃林业职业技术学院, 甘肃 天水 741000)

摘要: 目的: 对大学新生进行心理健康测试, 以了解新生的心理健康状况, 有针对性地开展心理健康教育及心理咨询工作。方法: 采用SCL-90对新生进行心理症状的自评测试。结果: 2011-2013连续三年的检出率分别为16.7%; 158人, 17.3%, 检出率有逐年上升的趋势。与全国青年常模水平相比, 近三年新生在躯体化、强迫症状、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、偏执等因子上的得分均显著低于全国青年组常模。

关键词: 高职院校; 新生; 症状自评量表(SCL-90); 心理健康

中图分类号: B844.2

文献标识码: A

文章编号: 94047-(2016)03-059-06

大一新生伴随着学习环境、学习方法、生活方式等的变化, 其心理也会发生明显的变化。为了深入了解大一新生心理健康状况, 筛查出心理高危状态的对象, 及时进行评估干预, 每年的11月份, 学院采用症状自评量表SCL-90问卷, 对大一新生进行了心理健康测试, 旨在帮助大学新生了解自己的情绪特征、行为方式、个性特点、心理健康状况等; 及时筛查出有严重心理症状的学生, 以便及早发现问题、及早干预、及早处理, 有效地为他们提供帮助和指导, 避免造成不良后果; 也为今后动态地、有针对性地开展心理健康教育及心理咨询工作提供科学依据, 更是为心理健康教育工作提供实证支持。

一、调查对象与方法

(一) 调查对象

以11、12、13级新生作为调查对象, 涉及经济管理、电子信息、媒体艺术设计、外语等四个系。

(二) 调查方法

1. 调查工具

调查采用SCL-90项自觉症状评定量表(Symptom Check list 90, SCL-90)^[1]进行电子问卷调查。SCL-90项量表内容丰富, 反映症状项目, 内容涉及意识、感觉、思维、情绪、行为、生活习惯、睡眠、身体状况等多种情况, 由10个因子组成, 分别

是躯体化、强化、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性、其他, 能准确的描述个人自觉症状的特点, 一般用来了解来访者心理问题的一种评定工具, 是目前各高校心理普查常用的量表之一。该量表采用五级评分制(从1-5级): 1=从无(自觉没有症状), 2=轻度(自觉有点症状), 3=中度(自觉有症状), 4=偏重(常有症状), 5=严重(症状频度和强度十分严重)。以因子分 ≥ 3 分作为检出标准, 认为可能有中度以上心理问题。得分越高表明症状越严重。本次调查按照常用的因子大于或者等于2分为问题检出标准, 超过3分为问题严重检出标准。测验分值越高, 表明其心理健康水平越低。

2. 施测方法

以班级为单位, 统一组织在学校心理素质教育中心测试软件上填写。为了保证测试的真实有效性, 在测试前, 组织各班心理委员进行了软件培训。在施测时, 对同学们讲明调查目的, 打消他们的顾虑, 使普查得以顺利进行。

表1: 被试人员分布情况

系别	2011(648人)		2012(706人)		2013(912人)	
	男	女	男	女	男	女
电子信息系	88	16	46	24	182	109
经济管理系	83	204	148	255	152	239
媒体设计系	94	89	76	85	44	88
外语系	24	50	14	58	25	73
合计	289	359	284	422	403	509

收稿日期: 2016-01-08

作者简介: 邱光荣(1959—), 女, 副教授, 研究方向: 教育学。

3.数据处理

使用SPSS19.0对测得的数据进行描述统计和T检验分析。

二、调查结果

(一) 高职新生总体心理健康状况

1.一般认为, SCL-90因子分大于2时, 或总分超过160, 表明有心理问题。2011-2013三个年

级筛查出有心理问题的学生分别是81人, 检出率为12.5%; 118人, 检出率为16.7%; 158人, 17.3%。连续三年的检出率有逐年上升的趋势。在各类可能的心理问题中, 检出率排在前5位的分别是: 强迫症状、偏执、敌对、人际关系敏感、抑郁等因子。对于偏执、敌对、抑郁这三个因子在当代大学生心理健康测评中一般出现的频率也比较高, 这可能与青年学生的生理和心理发展规律有关。

表2: 各年级阳性学生的分布情况(总分超过160)

系别	2011级		2012级		2013级	
	男	女	男	女	男	女
电子信息系	11 (12.50%)	0 (0.00%)	12 (26.09%)	0 (0.0%)	35 (19.23%)	21 (19.27%)
经济管理系	9 (10.84%)	21 (25.3%)	32 (21.66%)	34 (13.33%)	24 (15.79%)	26 (10.88%)
媒体艺术系	15 (15.96%)	15 (15.9%)	18 (23.68%)	13 (15.29%)	12 (27.27%)	19 (21.59%)
外语系	5 (20.83%)	5 (20.8%)	1 (7.14%)	8 (13.79%)	8 (32.00%)	13 (17.81%)
性别比	40 (13.80%)	41 (11.4%)	63 (22.18%)	55 (13.03%)	79 (19.60%)	79 (19.60%)
总人数比	81 (12.50%)		118 (16.71%)		158 (17.33%)	

2.根据 SCL-90 手册说明, SCL-90 量表中任一因子平均得分 ≥ 3 则表示该症状“较严重”, 并提示有中等以上心理问题。该次心理健康普查各因子分 ≥ 3 的人数分布情况见表3。在2011级学生中任一因子分或总均分 ≥ 3 的男生有16人, 占0.055%; 女生有21人, 占0.059%, 总计37人检出任一因子分或总均分 ≥ 3 , 占2011级参加测试学生的0.057%。2012级学生中任一因子分或总均分 ≥ 3 的

男生有29人, 占0.102%; 女生有20人, 占0.047%, 总计49人检出任一因子分或总均分 ≥ 3 , 占2012级参加测试学生的0.069%。2013级学生中任一因子分或总均分 ≥ 3 的男生有40人, 占0.099%; 女生有44人, 占0.047%, 总计84人检出任一因子分或总均分 ≥ 3 , 占2013级参加测试学生的0.092%。三个年级学生心理问题达到中、重程度的比例也呈现上升的趋势。

表3: 各年级达到中、重程度的人数分布情况(任一因子分或总均分 ≥ 3)

系别	2011级		2012级		2013级	
	男	女	男	女	男	女
电子信息系	4 (4.55%)	0 (0.00%)	4 (8.33%)	0 (0.00%)	17 (9.34%)	8 (4.40%)
经济管理系	4 (4.82%)	13 (6.37%)	16 (10.88%)	13 (5.10%)	13 (8.55%)	14 (9.21%)
媒体艺术系	5 (5.32%)	6 (6.74%)	9 (12.00%)	7 (8.14%)	5 (11.36%)	12 (27.27%)
外语系	3 (12.50%)	2 (4.00%)	0 (0.00%)	0 (0.00%)	5 (20.00%)	10 (40.00%)
性别比	16 (0.055%)	21 (0.059%)	29 (0.102%)	20 (0.047%)	40 (0.099%)	44 (0.086%)
总人数比	37 (0.057%)		49 (0.069%)		84 (0.092%)	

表4：2011级总体筛查结果汇总表(N= 648)

因子	因子<3		3=<因子分<4		因子分≥4		等级
	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比	
躯体化	644	99.38%	3	0.46%	1	0.15%	10
强迫症状	629	97.07%	18	2.78%	1	0.15%	1
人际关系敏感	640	98.77%	6	0.93%	2	0.31%	6
抑郁	636	98.15%	8	1.23%	4	0.62%	3
焦虑	639	98.61%	8	1.23%	1	0.15%	3
敌对	631	97.38%	12	1.85%	5	0.77%	2
恐怖	643	99.23%	4	0.62%	1	0.15%	7
偏执	640	98.77%	7	1.08%	1	0.15%	5
精神病性	643	99.23%	4	0.62%	1	0.15%	7
其他	643	99.23%	4	0.62%	1	0.15%	7

(因子分<3为轻度症状；<4因子分≥3为中度症状；因子分≥4为重度症状，下同)

表5：2012级总体筛查结果汇总表(N=706)

因子	因子<3		3=<因子分<4		因子分≥4		等级
	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比	
躯体化	702	98.87%	6	0.85%	2	0.28%	10
强迫症状	688	96.90%	20	2.82%	2	0.28%	2
人际关系敏感	683	96.20%	23	3.24%	4	0.56%	1
抑郁	693	97.61%	14	1.97%	3	0.42%	5
焦虑	694	97.75%	12	1.69%	4	0.56%	6
敌对	687	96.76%	18	2.54%	5	0.70%	3
恐怖	700	98.59%	8	1.13%	2	0.28%	7
偏执	692	97.46%	15	2.11%	3	0.42%	4
精神病性	701	98.73%	7	0.99%	2	0.28%	8
其他	701	98.73%	8	1.13%	1	0.14%	7

表6：2013级总体筛查结果汇总表(N=912)

因子	因子<3		3=<因子分<4		因子分≥4		等级
	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比	
躯体化	777	97.98%	16	2.02%	0	0.00%	10
强迫症状	754	95.08%	36	4.54%	3	0.38%	1
人际关系敏感	766	96.60%	23	2.90%	4	0.50%	6
抑郁	769	96.97%	20	2.52%	4	0.50%	9
焦虑	769	96.97%	23	2.90%	1	0.13%	6
敌对	756	95.33%	30	3.78%	7	0.88%	3
恐怖	767	96.72%	26	3.28%	0	0.00%	4
偏执	757	95.46%	32	4.04%	4	0.50%	2
精神病性	769	96.97%	24	3.03%	0	0.00%	5
其他	770	97.10%	21	2.65%	2	0.25%	8

(二) 高职新生的心理健康状况与全国青年组常模的差异比较

在与全国青年组常模的比较中，三个年级新生十个因子的得分中，躯体化、强迫症状、人际关系、抑

郁、焦虑、敌对、偏执等因子上的得分均低于全国青年组常模，并且存在显著差异。这说明我院学生的心理健康水平比全国青年的整体水平还要好。这一结果

让我们喜忧掺半，喜的是我校学生的心理健康水平良好，忧的是从侧面也反映了高职大学生相对压力不大，竞争意识不强，危机感不够等现象。

表7：三个年级新生与全国青年组常模的差异比较（ $M \pm SD$ ）

因 子	2011 级		2012 级		2013 级		对 照 常模组
	新生组	Sig	新生组	Sig	新生组	Sig	
躯体化	1.22/0.369	0.000***	1.26/0.42	0.000***	1.282/0.443	0.000***	1.37/0.48
强迫症状	1.54/0.531	0.000***	1.62/0.558	0.861	1.654/0.624	0.096	1.62/0.58
人际关系	1.414/0.501	0.000***	1.5/0.581	0.000***	1.502/0.601	0.000***	1.65/0.61
抑 郁	1.33/0.474	0.000***	1.40/0.535	0.000***	1.401/0.564	0.000***	1.50/0.59
焦 虑	1.304/0.433	0.000***	1.38/0.51	0.612	1.394/0.539	0.805	1.39/0.43
敌 对	1.40/0.556	0.000***	1.43/0.57	0.021*	1.443/0.604	0.063	1.46/0.55
恐 怖	1.27/0.417	0.015*	1.33/0.487	0.000***	1.32/0.483	0.000***	1.23/0.41
偏 执	1.348/0.469	0.000***	1.41/0.547	0.450	1.439/0.572	0.649	1.43/0.57
精神病性	1.278/0.398	0.435	1.33/0.446	0.009**	1.344/0.483	0.000***	1.29/0.42
其 它	1.292/0.423	0.885	1.34/0.466	0.003**	1.386/0.534	0.000***	1.29/0.57

（* $P < 0.05$ ，** $P < 0.01$ ，*** $P < 0.001$ ）

（三）不同性别大学新生心理健康状况的比较

为查明男女大学生心理健康状况在性别上的差异情况，本研究以性别为独立变量进行差异的显著性检验，结果表明，性别不同，大学生所存在的心理问题也各不相同。2011级男女生不存在差异，

2012级男女生心理健康状况存在显著差异，2013级男女生在人际关系、偏执、精神病性三个因子存在显著性差异。男生的症状轻于女生，表现在十个因子得分均低于女生，其中在焦虑、恐怖上 $P < 0.05$ ，和女生相比均具有显著性差异。

表8：三个年级不同性别大学新生心理健康状况的差异比较（ $M \pm SD$ ）

因 子	2011 级			2012 级			2013 级		
	男（ M/SD ）	女（ M/SD ）	Sig	男（ M/SD ）	女（ M/SD ）	Sig	男（ M/SD ）	女（ M/SD ）	Sig
躯体化	1.23/0.422	1.21/0.321	0.431	1.32/0.537	1.21/0.311	0.001**	1.298/0.482	1.27/0.408	0.343
强迫症状	1.53/0.553	1.54/0.513	0.781	1.68/0.653	1.57/0.479	0.016*	1.647/0.638	1.661/0.614	0.739
人际关系	1.431/0.533	1.401/0.475	0.439	1.59/0.688	1.44/0.488	0.001**	1.55/0.668	1.464/0.54	0.031*
抑 郁	1.327/0.510	1.329/0.443	0.938	1.47/0.644	1.35/0.443	0.005**	1.428/0.618	1.381/0.516	0.207
焦 虑	1.281/0.454	1.323/0.415	0.217	1.45/0.639	1.34/0.395	0.005**	1.406/0.564	1.385/0.52	0.549
敌 对	1.39/0.542	1.424/0.572	0.311	1.52/0.690	1.37/0.464	0.001**	1.467/0.643	1.424/0.572	0.311
恐 怖	1.242/0.437	1.293/0.399	0.126	1.34/0.577	1.32/0.417	0.533	1.32/0.50	1.33/0.468	0.748
偏 执	1.376/0.506	1.327/0.437	0.187	1.53/0.665	1.34/0.435	0.000***	1.495/0.625	1.394/0.523	0.008**
精神病性	1.287/0.439	1.270/0.361	0.603	1.41/0.553	1.28/0.348	0.000***	1.383/0.534	1.313/0.436	0.029*
其 它	1.294/0.456	1.291/0.395	0.913	1.42/0.581	1.29/0.361	0.000***	1.408/0.573	1.369/0.500	0.275

三、分析与讨论

调查结果表明高职新生的突出心理问题具有共性,表现突出的心理问题为:人际关系敏感,强迫症状,敌对,抑郁和偏执。尤其在人际关系、强迫和抑郁方面的痛苦度较高。一方面,与大学生情绪不稳定,心理矛盾、心理冲突不断,心理承受能力较差有关,另一方面,人际交往的复杂性,学习方式的不适应,也使一些新生产生心理恐惧,更有一些学生由于高考失利,心理上会产生不平衡,失落感,理想与现实之间又会产生巨大的落差,这个矛盾是新生适应不良的主要原因。因此,在咨询与教育过程中要特别注意新生出现的这些症状。

从各系的情况来看,电子信息系三个年级达到中、重程度的检出率均是最低的,其它三个文科系学生达到中、重程度的检出率相对要高些。这可能与电子系绝大多数是男生有关,因为女生比男生更敏感细心,体验到的心理冲突也容易比男生多,同时考虑问题比较细腻,更在乎别人的评价,一些小的事情就可能会引起消极的情绪反应。

调查显示,不同性别的大学新生心理健康存在一定的差异。与全国青年组常模相比,我院新生虽然躯体化、人际关系、抑郁、敌对因子上的得分低于全国青年组常模,并且存在显著差异外,好于全国青年心理健康水平,高职在大学教育中处于弱势群体,但相对本科生而言,大部分高职学生的成就动机不强,性格更外向,更热衷于社会活动,因此短期压力不大,焦虑感不明显,心理健康水平相对高些。

四、建议

1.构建院系班三位一体的心理健康教育网络

学院设有学生发展服务中心,负责全院学生心理健康教育工作,各系有辅导员负责全系学生的心理健康教育工作,各班有心理委员负责了解同学的心理健康状况,形成一个密切关联的网络系统。一方面,通过网站,广播、展板、心理健康报等宣传手段,营造一种积极向上、团结奋进、朝气蓬勃的教育氛围,加强校园文化的导向作用、调适作用和凝聚作用。另一方面,有针对性的选择合适的问卷对新生进行相关测试,给学生建立心理档案,系统搜集、整理、分析学生心理状况,记录学生的心理

健康状况,做到对学生心理问题早发现 and 早预防。测评结果由学生发展服务中心转给各系辅导员、班主任,使相关教师了解自己学生的心理状况,准确把握高职新生存在的心理健康问题。对筛选出的一般超标者观察,由班主任、辅导员定期进行谈话,进一步了解这部分学生心理问题的背景原因,关注这部分同学的情绪、行为,帮助其解决心理困惑。对筛选出的问题严重的学生在访谈后对其制定危机干预方案,指定班主任、辅导员或者心理咨询师为其进行心理辅导,帮助其早日摆脱心理障碍。学生发展服务中心结合测评结果给学生建立心理档案,负责个体咨询、团体辅导并定期举办心理健康知识讲座,同时也要及时联系学生家长,共同配合关注促进学生健康成长。

2.帮助高职新生提高对社会支持系统的利用度

从普查的结果来分析我院新生存在的心理问题主要表现在强迫症状、人际关系敏感、偏执、敌对、抑郁等5个方面。这些症状归纳起来就是适应不良:包括生活环境适应、学习适应、人际关系适应。而绝大多数心理问题都是围绕自我价值感水平的高低而产生波动^[2]。大量的心理学研究表明:良好的社会支持系统以及适当的娱乐和放松是缓冲压力,增进心理健康的有效手段。因此,引导积极性的应对方式是对学生心理干预与心理健康教育的重要途径。帮助高职新生学会和家人建立良好的家庭关系;训练大学新生的人际交往技能,帮助他们结交新的朋友,提升他们的自尊感和自信心,形成一个健康良性的人际交往网络,这会大大降低大学新生心理问题发生的机率。围绕高职新生心理行为与其所处教育环境的关系问题,着重考虑个体与朋辈群体之间的相互关^[3],心理委员在其中则起到了朋辈辅导的作用,这种朋辈辅导具有自发性、义务性、亲情性、友谊性、简便有效性等特点^[4]。心理委员作为同学中的一员,更了解他们的真实心理和需要需求,探悉他们的异常行为和不良举动,平等的身份使彼此易于理解,情感容易沟通,可以及时缓解压力,也能够第一时间发现问题,从而更有利于问题的解决。如何让具有不同思想观念、价值标准、生活方式、生活习惯的个体融洽的相处,在遇到实际问题的时候能够化解冲突,平稳处理,是关键所在。

3.要审慎客观地对待心理测评结果

检出率不等于发生率, SCL-90 测试并不能完全准确地衡量和评价心理健康状况^[5], 会出现“假阳性”、“错报”、“假阴性”、“漏报”等情况, 筛查出来的中、重度心理卫生问题的学生, 由辅导员班任以及心理咨询师约谈, 约谈中发现这些学生大部分面临的问题仅仅是新生适应不良的发展性问题, 如性格内向, 自卑, 人际关系不协调, 对自己的社交能力不满, 缺乏人生目标, 感觉生活空虚, 对学校和专业不满等心理冲突, 而非精神症状。经过一段时间调整, 绝大部分学生能够接受现实, 积极地重构认知, 调节不良情绪, 适应当下。这也是在使用SCL-90出现的一个问题——假阳性, 即由SCL-90检验结果鉴定为高危心理问题的学生并不存在心理异常。有研究同时采用大学生人格问卷UPI与症状自评量表SCL-90对入学后两周的大学新生进行心理筛查, 结果发现, 两者共同筛选出的阳性人数SCL-90阳性人数的只占27.25%, UPI检出的阳性率为76.8%, 某种程度上SCL-90中假阳性率较高^[6], 不排除对指导语和题意的误解的原因以及学生谎答的情况, 还可能因为SCL-90测试是反映一个人在某一段时间内自我感觉的心理症状, 受外界因素影响较大, 反映出新生稳定的心理健康状况的准确性就会降低。反过来, 也有在测评时没有筛查出阳性的学生却出现中度或重度以上的心理问题, 表现为假阴性, 在后期的工作中也会发

生这样的问题。因此, 在实际工作中, 除了选择科学的量表, 参考测评结果之外, 还需要运用会谈法、调查法和行为观察分析法等手段, 多途径、多种手段相结合, 才有助于正确评价学生的心理健康水平, 建立更准确的心理档案, 及早发现并采取干预措施。

由于环境的变化, 导致新生出现许多的不适应并且影响了他们正常的心理发展, 因此, 新生是最需要心理帮助与辅导的。而新生的心理健康教育的关键时期也正是刚入学的时候, 开设心理健康教育课程、定期举行心理健康知识讲座, 建立朋辈心理辅导团队, 完善心理咨询及预约机制, 营造良好的学习、生活氛围, 创建和谐的校园环境都是高职院校心理健康教育工作的重点。

参考文献

- [1]汪向东.心理卫生评定量表手册(增订版).北京:中国心理卫生杂志社,1999.
- [2]丁薇,廖婷婷,郑涌,邓硕宁.大学新生社会支持与自我价值感的相关研究[J].中国学校卫生,2007.
- [3]段志光.大学新生适应教育概论[M]合肥:中国科学技术出版社,2003.
- [4]李鹤.辅导员助理制度有效性探析[J]北京教育.2011,1.
- [5]王金道.SCL-90量表使用的现状及检测心理健康的异议[J].中国心理卫生杂志,2004,18(1).
- [6]曾凡敏.大学新生心理健康状况调查与分析[J].西南科技大学学报(哲学社会科学版)2009.

[编辑、校对:全玉琴]

Investigation and Analysis on Mental Health Status of Freshmen in the Last Three Years in a Vocational College

QIU Guang-rong

(Gansu Forestry Technological College, Tianshui, Gansu 741000)

Abstract: [Objective] Understand the current status of college freshmen's mental health through mental health tests and develop corresponding mental health education and psychological consultation.[Methods] Freshmen were tested by Symptoms Checklist 90 (SCL-90).[Outcome] The percentage of college freshmen identified as having mental health conditions has increased consistently over 3-year period, with 12.5% in 2011, 16.7% in 2012 and 17.3% in 2013. In comparison with the National Youth Category, college freshmen, from 2011 to 2013, scored significantly lower on factors including Physical Symptoms, Obsessive Compulsive Disorder, Interpersonal Relationship, Depression, Anxiety, Hostility, Schizophrenia.

Key Words: higher vocational schools, freshman, SCL-90, mental health